

| Fläche  | Größe [ha] | PAG aktuell              | PAG neu      | Sonstiges         | UEP | Scr. | UB | VP  | Empfehlung UEP  | Empfehlung Screening   | Vorläufige Abstimmung mit CE; Servitutenplanung   | pot. Flächeneinsparung [ha] | Gemeinderat am 13.09.2013   | Anmerkungen |
|---------|------------|--------------------------|--------------|-------------------|-----|------|----|-----|---|--|---|-----------------------------|---|-------------|
| ALTL_01 | 0,39       | moyenne dens.            | HAB-1        | PAP-NQ            | X   | X    | X  | -   | Serv. Eingrünung  | Servitude "Urbanisation" an südöstlicher Grenze  | Eingrünung im Südwesten durch einfache Baumreihe oder lockere Hecke (5m)  | 0,02                        | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |             |
| ALTL_03 | 0,34       | Sect. PAP                | HAB-1        | 8 Einheiten HAB-1 | X   | -    | -  | -   | Serv. Eingrünung, Bäume bei Rodung möglichst ersetzen (Fledermaushabitat)   |  | Eingrünung im Südwesten durch einfache Baumreihe oder lockere Hecke (5m)  | 0,04                        | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |             |
| ALTL_05 | 0,14       | Sect. agricole           | HAB-1        |                   | X   | (X)  | X  | -   | Serv. Eingrünung  |  | Eingrünung im Süden durch einfache Baumreihe oder lockere Hecke (5m)  | 0,03                        | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |             |
| BEID_01 | 4,92       | moyenne dens., Sect. PAP | HAB-1, Mix-v | PAP-NQ            | X   | X    | X  | (X) | best. Grünstrukturen erhalten, Durchgrünung, Serv. Eingrünung   | Partielle Flächenreduktion südlich; breite, massive und hohe Servituten entlang der südlichen und südöstlichen Grenze, strukturverbessernde Maßnahmen im Raubwürger-Revier | Massive Servitude im Süden und Südosten mit dichter, hoher und stufig aufgebauter Bepflanzung (20m); evtl. teilweise außerhalb des Perimeters | 0,65                        | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |             |
| BEID_02 | 1,78       | Sect. PAP                | HAB-1        | PAP-NQ            | X   | -    | X  | -   | Feldhecke i.V.m. Bongert wertvoll für Fledermäuse, Uferbewuchs Bach erhalten, Schutzabstände Bach einhalten; Empfehlung ZAD |  | Möglichkeit zu komplett ZAD   | 1,78                        | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |             |
| BEID_03 | 0,32       | Sect. PAP                | HAB-1        | PAP-NQ            | X   | -    | -  | -   | keine bes. Empfehlungen   |  |   |                             | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |             |
| BEID_05 | 0,74       | moyenne dens.            | HAB-1        | PAP-NQ            | X   | -    | -  | -   | Einzelbäume in Planung integrieren  |  | Einzelbäume erhalten  |                             | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |             |



|         |      |                |       |        |   |   |   |     |   |   |  |      |   |
|---------|------|----------------|-------|--------|---|---|---|-----|---|---|--|------|---|
| EISE_01 | 0,78 | Sect. PAP      | HAB-1 | PAP-NQ | X | - | - | -   | Altlastenverdachtsfläche im nördl. Bereich, Serv. Eingrünung  |   | Eingrünung entlang der süd- und nordwestlichen Grenzverläufe z.B. mit Baumreihe (5m)   | 0,09 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| EISE_02 | 1,49 | Sect. PAP      | HAB-1 | PAP-NQ | X | - | X | -   | Serv. Eingrünung, Durchgrünung neuer Siedlungsstrukturen  |   | Durchgrünung wichtig. Eingrünung zum Außenbereich durch Baumreihe oder lockere Hecke (5m)                                    | 0,06 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| EISE_06 | 0,14 | Sect. agricole | HAB-1 |        | X | - | X | -   | Heckenstruktur an Straße erhalten, Serv. Eingrünung und Gestaltung Ortseingang  |   | Eingrünung Ortseingang durch Baumreihe oder lockere Hecke (5m) oder Anpflanzung von Einzelbäumen südlich der Fläche oder ZAD | 0,01 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| EISE_07 | 0,37 | Sect. PAP      | HAB-1 |        | X | - | X | -   | Möglichkeit auf einen optimierten Ortseingang einzuwirken durch neue aber kleinere Bauten; Serv. Eingrünung                               |   | Eingrünung zum Außenbereich durch Servitude (5m)   | 0,05 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| EISE_08 | 0,18 | Sect. agricole | HAB-1 |        | X | - | X | -   | Rücknahme im südöstl. Bereich, Auwald, Gewässerschutzstreifen (Serv. empfohlen); zu Retentionszwecken gedacht; Fußweg; Mögl. für ein Haus |   | Serv. für Retention Richtung Bach  | 0,14 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
|         |      |                |       |        |   |   |   |     |   |   |  |      |   |
| ESCH_01 | 0,81 | Sect. PAP      | Mix-r |        | X | X | X | (X) | Feldhecke entlang C.R. erhalten   | Erhalt der Feldhecken; breite Serv., strukturverbessernde Maßnahmen im Umfeld | Belegung mit ZAD! Servitude auf die Art.17-Hecken  | 0,81 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| ESCH_02 | 1,3  | Sect. PAP      | HAB-1 | PAP-NQ | X | X | X | (X) | Feldhecke entlang C.R. erhalten, Serv. Eingrünung nördlich, zugleich als Abschirmung Raumwürgerrevier                                     | Erhalt der Feldhecken   | ZAD und Servitude auf geschützte Hecken; breite Serv. als Abschirmung zum Raubwürgerrevier                                   | 1,3  | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |

|         |      |                              |               |                       |   |     |   |     |   |   |   |      |   |  |
|---------|------|------------------------------|---------------|-----------------------|---|-----|---|-----|---|---|---|------|---|--|
| ESCH_03 | 0,63 | Sect. PAP                    | HAB-1         |                       | X | (X) | X | -   | Serv. zur Erhaltung südl. Gehölze                                       |   | IBA wird hier wohl zurückgenommen (aber noch nicht offiziell)   |      | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
| ESCH_05 | 0,63 | Sect. agricole               | ECO-c1, HAB-1 | Serv. Urb. auf ECO-c1 | X | X   | X | (X) | Serv. Eingrünung, ökolog. Parkplatzgestaltung; nördl. Teilfläche raus   | Massive Servituten mit stufigem, dichtem Aufbau hin zur freien Flur; ökolog. Parkplatzgestaltung; nördliche Teilfläche raus aus Planung | Massive Servitude im Osten mit dichter, hoher und stufig aufgebauter Bepflanzung (20m), Serv. Parking écologique; Nördliche Fläche bleibt raus. | 0,18 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
| ESCH_06 | 0,24 | Sect. agricole               | HAB-1         |                       | X | (X) | X | -   | Feldhecke erhalten od. kompensieren, Serv. Eingrünung                   | Verkleinerung der Fläche angedacht  | insgesamt nicht bes. kritisch bzgl. IBA, da Flächen schon umbaut; Leichte Eingrünung südlich mit kleiner Baumreihe o.Ä. (5m)                    | 0,02 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
|         |      |                              |               |                       |   |     |   |     |   |   |   |      |   |  |
| GODB_01 | 2,06 | Sect. PAP                    | HAB-1         | PAP-NQ                | X | X   | X | (X) | Feldhecke erhalten od. kompensieren, Durchgrünung Plangebiet            | Durchgrünung des Plangebietes; Erhalt der Feldhecke oder angem. Kompensation  | Durchgrünung des Gebietes.  |      | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
| GODB_02 | 0,61 | camping                      | HAB-1         | PAP-NQ                | X | -   | - | -   | keine bes. Empfehlungen; Zone evtl. noch zu erweitern                   |   | Tendenz zur ursprünglichen Planung, d.h. Erweiterung eher wieder raus   |      | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
| GODB_06 | 0,36 | faible dens., Sect. agricole | HAB-1         |                       | X | (X) | X | -   | tentakuläre Entwicklung negativ, Empfehlung auf Verzicht südlicher Teil | Empfehlung auf Verzicht südlicher Teil  | Eingrünung am Dorfrand mit Baumreihe oder Hecken (5m); südlicher Teil soll entfallen  | 0,03 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
|         |      |                              |               |                       |   |     |   |     |   |   |   |      |   |  |
| GOND_01 | 0,36 | Sect. PAP                    | HAB-1         | PAP-NQ                | X | -   | - | -   | Insgesamt nicht optimal; Empfehlung Verzicht; Serv. Eingrünung          |   | Belegung mit ZAD aufgrund evtl. TWS-Zone  | 0,36 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |

|         |      |                             |       |                     |   |     |   |     |   |   |  |      |  |  |
|---------|------|-----------------------------|-------|---------------------|---|-----|---|-----|---|---|--|------|--|--|
| GOND_02 | 0,42 | Sect. PAP                   | HAB-1 | PAP-NQ              | X | -   | - | -   | Insgesamt nicht optimal;<br>Empfehlung Verzicht; Serv.<br>Eingrünung  |   | Belegung mit ZAD aufgrund evtl.<br>TWS-Zone  | 0,42 | UEP und Screenings<br>wurden vorgestellt;<br>keine Anmerkungen<br>durch Gemeinderat! |  |
| GOND_03 | 6,21 | Sect. agricole              | HAB-1 | PAP-NQ,<br>tlw. ZAD | X | X   | X | (X) | Partielle Flächenreduktion;<br>Erhalt des Bongerts, Serv.<br>Eingrünung   | Erhalt des Bongerts;<br>breite, hohe und dichte<br>Servituten an östlicher<br>Grenze; partielle<br>Flächenreduktion im<br>Bereich Bongert             | Grünkorridor über den<br>Streuobstbestand und Servituten<br>zum östlichen Außenbereich (15m)<br>und zum Absichern des Bongerts                       | 1,1  | UEP und Screenings<br>wurden vorgestellt;<br>keine Anmerkungen<br>durch Gemeinderat! |  |
| GOND_04 | 0,53 | Sect. agricole              | HAB-1 | PAP-NQ              | X | (X) | X | -   | Serv. Eingrünung  | Eingrünung zum<br>Außenbereich  | Eingrünung zum Außenbereich mit<br>schmaler Servitude (5m); eher<br>unproblematisch, Kläranlage wird<br>zurückgebaut, Eingrünung zum<br>Außenbereich | 0,08 | UEP und Screenings<br>wurden vorgestellt;<br>keine Anmerkungen<br>durch Gemeinderat! |  |
| GOND_05 | 3,78 | Plan directeur -<br>Entwurf | HAB-1 | PAP-NQ              | X | X   | X | X   | Raubwürgerrevier, i.V.m.<br>Gond_14 Zersiedelung,<br>Streuobst Nordosten,<br>Baumreihe Feldweg Ortsrand,<br>Serv. Eingrünung  | Partielle<br>Flächenreduktion<br>nördlich, Servituten in<br>Richtung Norden,<br>strukturverbessernde<br>Maßnahmen in<br>Umgebung                      | empfohlene Flächenreduktion inkl.<br>breite Servitude nach Norden<br>(15m)   | 1,61 | UEP und Screenings<br>wurden vorgestellt;<br>keine Anmerkungen<br>durch Gemeinderat! |  |
| GOND_06 | 0,32 | amén. différe               | HAB-1 |                     | X | X   | X | -   | bei Erschl. mit Gond_16<br>zusammen betrachten, südl.<br>Feldhecke erhalten od.<br>kompensieren, Serv.<br>Eingrünung  | keine Beanstandung im<br>Screening  | Fläche ist als unproblematisch zu<br>bewerten  |      | UEP und Screenings<br>wurden vorgestellt;<br>keine Anmerkungen<br>durch Gemeinderat! |  |
| GOND_14 | 1,16 | Sect. PAP                   | HAB-1 | PAP-NQ              | X | X   | X | X   | Feldhecke südöstl. Gebietsrand,<br>Norden Streuobst, Baumreihe<br>Feldweg, weitere Feldgehölze,<br>insgesamt ideale Habitatbed.<br>Raubwürger (kartiertes Revier),<br>Kuppenlage, Abschirmung<br>erforderlich | Feldhecke und<br>Baumreihe erhalten;<br>partielle<br>Flächenreduktion im<br>Norden und Osten;<br>strukturverbessernde<br>Maßnahmen in der<br>Umgebung | Empfohlene Flächenreduktion inkl.<br>breite Servitude nach Norden und<br>Osten (15m); Erhalt der Baumreihe<br>und Feldhecke; Römerweg?               | 0,86 | UEP und Screenings<br>wurden vorgestellt;<br>keine Anmerkungen<br>durch Gemeinderat! |  |
| GOND_15 | 1,55 | amén. différe               | HAB-1 |                     | X | X   | X | X   | Feldhecke entlang Weg, Serv.<br>Eingrünung  | Partielle<br>Flächenreduktion auf<br>eine Baureihentiefe;<br>Hecke erhalten,<br>Eingrünung, Servituten<br>östlich                                     | empfohlene Flächenreduktion inkl.<br>breite Servitude nach Norden und<br>Osten (15m); Erhalt bzw.<br>Kompensation der Feldhecken                     | 1,15 | UEP und Screenings<br>wurden vorgestellt;<br>keine Anmerkungen<br>durch Gemeinderat! |  |

|         |      |   |       |             |   |   |   |   |   |  |   |      |   |  |
|---------|------|---|-------|-------------|---|---|---|---|---|--|---|------|---|--|
| GOND_16 | 2,42 | Sect. agricole                          | HAB-1 | PAP-NQ      | X | X | X | - | Feldhecke an Zufahrt , Serv. Eingrünung   | Feldhecke entlang der Straße erhalten; Servituten im Südwesten | IBA wird hier wohl zurückgenommen, daher ist die Fläche eher unproblematisch; Servitute im Südwesten erforderlich; breite Servitute nach Südwesten (15m); Feldhecke entlang Straße erhalten | 0,21 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
| GOND_17 | 0,28 | Sect. agricole                          | HAB-1 |             | X |   |   | X | Verzicht auf südliche Teilfläche; Art.17-Biotop erhalten  |  |   |      | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
|         |      |   |       |             |   |   |   |   |   |  |   |      |   |  |
| GRAU_01 | 1,98 | Sect. PAP                               | HAB-1 | PAP-NQ      | X | - | - | - | Serv. Eingrünung, Grünbestand erhalten (Einzelbaum, Streuobst, südl. Wald)  |  | Servitute nach Westen (10m); eher unproblematisch   | 0,2  | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
| GRAU_04 | 0,83 | Sect. PAP, faible dens., Sect. agricole | HAB-1 | PAP-NQ      | X | - | - | - | Grünstrukturen (kein Art.17) möglichst einbinden, Serv. Eingrünung  |  | Servitute, z.B. Baumreihe, südlich entlang der Flächengrenze (5m); Ortsrandsituation  | 0,07 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
| GRAU_05 | 0,46 | Sect. agricole                          | HAB-1 |             | X | - |   | X | tentakuläre Entw. kritisch, Serv. Eingrünung, Baumreihe möglichst erhalten, Empfehlung der Herausnahme                    |  | Servitute nach Westen (5m)  | 0,05 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
|         |      |   |       |             |   |   |   |   |   |  |   |      |   |  |
| IMBR_02 | 1,56 | Sect. PAP, Sect. agricole               | HAB-1 | PAP-NQ      | X | - |   | X | Feldhecke und Einzelbaum erhalten, aufgrund Größe erhebliche Auswirkungen auf Orts- und Landschaftsbild; Serv. Eingrünung |  | Südliche Einbindung durch Grünstrukturen wie Baumreihe (5m); Erhalt der Feldhecke und Einzelbaum ansonsten Kompensation   | 0,12 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |
| IMBR_03 | 0,38 | Sect. PAP                               | HAB-1 | tlw. PAP-NQ | X | - | - | - | kleiner Anteil im Überschwemmungsbereich, Serv. Eingrünung  |  | Einbindung östlich durch Grünstrukturen wie Baumreihe (5m)  | 0,05 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |  |

|         |       |                            |               |                  |   |     |   |     |  |   |       |   |
|---------|-------|----------------------------|---------------|------------------|---|-----|---|-----|--|---|-------|---|
| IMBR_04 | 0,43  | moyenne dens.              | HAB-1         | PAP-NQ           | X | -   | - | -   | Serv. Eingrünung, keine Art.17   | unproblematisch   |       | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| IMBR_09 | 0,03  | moyenne dens.              | HAB-1         |                  | X | -   | X | -   | Feldhecke bei Bebauung nicht erhaltbar-> Kompensation; bei nur teilweiser Entfernung der Hecke Bebauung gut abgeschirmt        | Art. 17 Feldhecke muss bei Eingriff kompensiert werden!   |       | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| IMBR_10 | 0,37  | Sect. PAP                  | HAB-1         |                  | X | -   | X | -   | kritisch, da keine Einbindung in die Landschaft, Abstand zur Ernz beachten, Vorschlag Verzicht                                 | Einbindung östlich und nördlich durch Grünstrukturen wie Hecken (5m)  | 0,05  | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
|         |       |                            |               |                  |   |     |   |     |  |   |       |   |
| JUNG_01 | 2,67  | Sect. PAP, faible dens.    | HAB-1         | tlw.PAP-NQ       | X | -   | X | -   | exponierte Lage bedenklich, Erhalt/Ausgleich Einzelbäume, Serv. Eingrünung   | Servituten entlang der Flächengrenzen westlich und nördlich zum Außenbereich (5m)   | 0,14  | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| JUNG_02 | 0,66  | cimetière, Sect. agricole  | BEP           |                  | X | (X) | X | -   | Einbindung in Landschaft, Begrünung  | Servituten entlang der Flächengrenzen zum Außenbereich (5m)   | 0,08  | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| JUNG_04 | 3,36  | Sect. forestier / agricole | HAB-2 / HAB-1 | PAP-NQ           | X | (X) | X | (X) | Feldhecke nördl. Rand, Einzelbäume, kleinere Hecken - > vorhandene nördliche Hecken rausnehmen aus Perimeter; Serv. Eingrünung | Hecken nördlich und östlich aussparen und mit Servituten belegen; mittige Feldhecke erhalten; kompletter östlicher und nördlicher Flächenanteil ZAD | 2,3   | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| JUNG_05 | 10,42 | amén. différe              | ZAD           | PAP-NQ, tlw. ZAD | X | -   | X | -   | großer Umfang typisches Ortsrand-Biotop, Erhalt der kleinräumigen Grünstrukturen (Hecken, Streuobst), Serv. Eingrünung         | oberer Bereich (Süden) unkritischer als unterer (Norden); Komplette ZAD   | 10,42 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |

|          |                     |                |        |                         |   |     |   |   |   |  |  |      |   |
|----------|---------------------|----------------|--------|-------------------------|---|-----|---|---|---|--|--|------|---|
| JUNG_06  | 4,27                | amén. différé  | HAB-1  | PAP-NQ, ZAD             | X | -   | X | - | großer Streuobstbestand -> erhebliche Beeinträchtigung durch Bebauung, Schutzabstand temp. wasserführender Senke einhalten; Erhalt des Bestandes anstreben  |  | Komplett ZAD!  | 4,27 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| JUNG_07  | 3,94                | Sect. PAP      | HAB-1  | PAP-NQ                  | X | -   | X | - | größerer Umfang geschützter Hecken, Baumreihen -> Erhalt des typischen Ortsrandes; problematische Gebietsgröße (Bodenverbrauch), Serv. Eingrünung   |  | Westliche Servitude zur landschaftlichen Einbindung (10m)  | 0,2  | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| JUNG_10  | 0,91                | Sect. agricole | BEP    | Parc & Ride             | X | X   | X | - | ökologische Parkplatzgestaltung, abschirmende Bepflanzung   | ökologische Parkplatzgestaltung, Bepflanzung mit abschirmender Wirkung |  |      | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| JUNG_13  | 4,06 (ZAD hat 1,83) | Sect. agricole | BEP    | Equ. sportifs, tiw. ZAD | X | -   | X | - | Serv. Eingrünung  |  | Nordteil ZAD und Südwestteil ZAD   | 3,29 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| JUNG_14  | 0,82                | Sect. agricole | BEP    |                         | X | -   | - | - | keine bes. Empfehlungen   |  |  |      | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| JUNG_16  | 2,83                | Sect. agricole | ECO-c1 | PAP-NQ                  | X | -   | X | - | Serv. Eingrünung, Durchgrünung, Fläche staatl.  |  | Eingrünung am südlichen und östlichen Grenzverlauf (5m)  | 0,14 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| JUNG_17a | 4,29                | Sect. agricole | ECO-c1 | PAP-NQ                  | X | -   | X | - | bedenkliche Flächengröße und Topographie, Schutzabstände Ern z einhalten, östlichen Auenbereich von Bebauung freigehalten, Serv. Eingrünung   |  | Einhalten bzw. Freihalten der Schutzabstände zur Ern z und des Geländes der Ponts et Chaussées       |      | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| JUNG_17b | 10,01               | Sect. agricole | ECO-c1 | PAP-NQ, Serv. Urb.      | X | (X) | X | X | äußerst kritisch, bedenkliche Flächengröße und Topographie, Schutzabstände Ern z einhalten, Auenbereich von Bebauung freigehalten, Serv. Eingrünung, problematische Erweiterung über Contournement hinweg |  | Breite Servitude südlich und östlich (15m); alles in Abhängigkeit der Entscheidung im Plan Sectoriel | 1,12 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |



|         |                                |                  |        |        |   |     |   |   |   |   |  |      |   |
|---------|--------------------------------|------------------|--------|--------|---|-----|---|---|---|---|--|------|---|
| JUNG_18 | 0,48                           | industrie légère | ECO-c1 |        | X | -   | X | - | Auenbereich Ernzt, Schutzabstände nicht einhaltbar, Gehölzstreifen entlang Straße erhalten oder ersetzen (wenn auch kein Art.17)  |   |  |      | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| RODE_01 | 0,29                           | faible dens.     | HAB-1  |        | X | (X) | X | - | keine bes. Empfehlungen   | Baulückencharakter; keine besondere Empfehlung  | Baulückencharakter   |      | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| RODE_02 | 1,31<br>(westl. Teil hat 0,56) | Sect. PAP        | HAB-1  | PAP-NQ | X | X   | X | X | zahlreiche Art.17- Strukturen (Hecken, Baumreihen, Einzelbäume, Streuobst) -> qualitativ hochwertige Kompensation erforderlich; relativ große Fläche; Altlastenverdachtsfläche im äußersten Westen (untersuchen); Serv. Eingrünung zur offenen Landschaft | Erhalt der Art. 17 Strukturen; Qualitativ hochwertige Kompensation; Biotopverbessernde Maßnahmen; partielle Flächenrücknahme des westlichen Teils | PAP in Arbeit; Screening an Herr Bisenius und Promoteur; Herausnahme oder ZAD westlicher Teil und Servituten auf die geschützten Hecken (5m) | 0,63 | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |
| RODE_04 | 0,22                           | Sect. PAP        | Mix-v  |        | X | (X) | X | - | Schutzabstände renaturierter Roudemer Baach einhalten   |   | Serv. entlang renaturiertem Bachabschnitt --> Pflege- und Erhaltungsmaßnahmen  |      | UEP und Screenings wurden vorgestellt; keine Anmerkungen durch Gemeinderat! |

|                  |                  |
|------------------|------------------|
| Gesamt: 95,28 ha | Erlaubt: 36,6 ha |
|------------------|------------------|

|    |       |    |      |
|----|-------|----|------|
| 61 | Zonen | 23 | Scr. |
| 15 | UEP   | 10 | KSN  |
| 46 | UB    | 5  | VP   |

| Prüfungsschritte und Notwendigkeiten der SUP |  | Flächenverbrauch und Einsparpotential durch ZAD und Servituten |          |
|--|--|--|----------|
| X  | In UEP geprüft / FFH-Screening durchgeführt                          | Flächenverbrauch durch Ausweisungen                            | 95,28 ha |
| (X)  | Kurzstellungnahme anstelle FFH-Screening durchgeführt                | Erlaubter Flächenverbrauch                                     | 36,6 ha  |
| X  | Umweltbericht erforderlich   |  |          |
| (X)  | Keine Verträglichkeitsprüfung, wenn empf. Maßnahmen umgesetzt werden | Einsparpotential   | 34,54 ha |
| X  | Verträglichkeitsprüfung erforderlich                                 |  |          |

| Flächenverbrauch                       | Fläche [ha]  |
|--|--------------|
| Ausgewiesene Fläche                    | 95,28        |
| ZAD und Servituten                     | 34,54        |
| verbleibender Rest                     | <b>60,74</b> |
| Fläche, die noch reduziert werden muss | <b>24,14</b> |